



**Szkolenie dla potencjalnych beneficjentów poddziałania
„Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem
lub rozbudową wszystkich rodzajów małej
infrastruktury w tym inwestycje w energię odnawialną
i w oszczędzanie energii” PROW na lata 2014-2020**

Katarzyna Grochola, Iwona Trzupek

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”
Materiał opracowany przez Departament Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego
Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Materiał współfinansowany ze środków UE w ramach Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020



MAŁOPOLSKA



Wspieranie Rozwoju Obszarów Wiejskich



MAŁOPOLSKA

**Weryfikacja postępowań o udzielenie
zamówienia publicznego oraz zasad
konkurencyjności wydatków**



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

Zobowiązanie beneficjenta z umowy o przyznaniu pomocy:

Beneficjent zobowiązuje się do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych operacji zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych lub przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, określającymi tryb wyboru wykonawcy i przepisami wydanymi na podstawie art. 43a ust. 6 - w przypadku gdy te przepisy mają zastosowanie.



Zasada konkurencyjności a zamówienia sektorowe

Beneficjenci zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych powinni zwrócić uwagę na przytoczone poniżej wybrane zapisy art. 132 oraz 133 dotyczące **zamówień sektorowych**, tj.:

Art. 132. Zamówienia sektorowe

1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do zamówień udzielanych przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, jeżeli zamówienie jest udzielane w celu wykonywania jednego z następujących rodzajów działalności:
 - 4) tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej lub dostarczania wody pitnej do takich sieci lub kierowania takimi sieciami;
2. Zamawiający udzielający zamówień, o których mowa w ust. 1 pkt 4, stosują przepisy niniejszego rozdziału również do zamówień związanych z:
 - 1) kanalizacją i oczyszczaniem ścieków;



Zasada konkurencyjności a zamówienia sektorowe

Art. 133. ust. 1



Do udzielania zamówień sektorowych ustawę stosuje się, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami ustawy o ROW, rozporządzenia dotyczącego konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań a także zapisami umowy o przyznaniu pomocy w przypadku gdy zapisy ustawy Pzp nie mają zastosowania (między innymi zamówienia sektorowe poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust 8 - 5.225.000 euro dla robót budowlanych oraz 418.000 euro dla dostaw lub usług) beneficjent stosuje konkurencyjny tryb wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji.



Zasada konkurencyjności a zamówienia sektorowe



Zgodnie z ustawą o ROW przepisów dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców nie stosuje się między innymi:

- gdy beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp,
- wartość netto danego zadania nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp,
- **gdy beneficjent nie będąc zobowiązany do stosowania ustawy Pzp, wyłonił wykonawcę w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego zgodnie z ustawą Pzp** (Zmiana w stosunku do I naboru wniosków – możliwość dobrowolnego zastosowania trybu przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego w oparciu o ustawę Pzp).



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

Beneficjent zobowiązany jest do przedłożenia Samorządowi Województwa dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) W terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, jeżeli przed jej zawarciem została zawarta umowa z wykonawcą,
- 2) W terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą jeżeli umowa z wykonawcą została zawarta po dniu zawarcia umowy,
- 3) Nie później niż w dniu upływu terminu składania wniosku o płatność, w przypadku gdy umowa z wykonawcą została zawarta w terminie krótszym niż 30 dni przed upływem terminu złożenia wniosku o płatność, którego dotyczy postępowanie - w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.

Niedotrzymanie w/w terminu skutkuje pomniejszeniem kwoty pomocy o 0,1% za każdy dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 2% kwoty pomocy.



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

Dokumentacja obejmuje:

- kompletną dokumentację przetargową przygotowaną przez Zamawiającego, w tym ogłoszenia,
- kompletną dokumentację z przebiegu prac komisji przetargowej, jeżeli dotyczy,
- kompletną ofertę wybranego Wykonawcy wraz z umową zawartą z wybranym Wykonawcą oraz formularze ofertowe pozostałych wykonawców,
- kompletną dokumentację związaną z odwołaniami oraz zapytaniami i wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jeżeli miały miejsce w danym postępowaniu,
- upoważnienie do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla osoby upoważnionej przez Zamawiającego.

Samorząd Województwa może żądać innych dokumentów przetargowych, jeżeli w procesie oceny postępowania zajdzie potrzeba ich zweryfikowania.



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

Samorząd Województwa dokona oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie **60 dni** roboczych od dnia złożenia dokumentacji.



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki Samorząd Województwa wzywa Beneficjenta w formie pisemnej do ich usunięcia braków w terminie **7 dni** od dnia doręczenia wezwania.

Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, Samorząd Województwa wzywa Beneficjenta do udzielenia wyjaśnień w terminie **7 dni** od dnia doręczenia wezwania.



Co wynika z postanowień umowy dla oceny zamówień publicznych?

W powyższych przypadkach, gdy w trakcie oceny postępowania niezbędne jest uzyskanie **opinii innego podmiotu** lub **wystąpienie o kontrolę doraźną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**, termin dokonania oceny, wydłuża się o czas usunięcia braków/składania wyjaśnień oraz niezbędny do uzyskania opinii lub wyników kontroli doraźnej, o czym Samorząd Województwa informuje Beneficjenta na piśmie.



Ponowne rozpatrzenie sprawy

Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia wniosku, wraz z uzasadnieniem, do Samorządu Województwa o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie rozstrzygnięcia Samorządu Województwa dotyczącego wyniku oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie **21 dni** od dnia doręczenia pisma o rozstrzygnięciu.

Samorząd Województwa na rozpatrzenie odwołania ma **30 dni** od dnia wniesienia wniosku wraz z uzasadnieniem.



Ponowne rozpatrzenie sprawy

W ramach ponownego rozpatrywania sprawy Beneficjentowi przysługuje prawo do uzupełniania lub wyjaśniania w terminie **14 dni** od dnia doręczenia wezwania do ich złożenia.

Wezwanie Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień **wstrzymuje bieg terminu** do czasu ich uzyskania lub upływu terminu uzupełnień/wyjaśnień.

Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy niezbędne jest uzyskanie dodatkowych wyjaśnień lub opinii innego podmiotu, termin wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania tych wyjaśnień lub opinii o czym Samorząd Województwa informuje Beneficjenta.



Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych

W przypadku stwierdzenia **naruszenia przepisów ustawy Pzp** na etapie wniosku o płatność zostanie zastosowane zmniejszenie kwoty pomocy zgodnie z zasadami określonymi **w § 11 rozporządzenia w sprawie wyboru wykonawców i załącznika nr 1 do tego rozporządzenia.**

W przypadku **kosztów ogólnych**, poniesionych w trybie ustawy Pzp od dnia **1 stycznia 2014 r. do dnia 17 stycznia 2017 r.** do stwierdzonych naruszeń ustawy pzp będą stosowane zmniejszenia kwoty pomocy zgodnie z załącznikiem **nr 5 lub 5a do umowy.**



Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych



Zasady dotyczące kar administracyjnych zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej.

§ 11 ust.1

W przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych – pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów.



Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych

§ 11 ust. 2



W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych wysokość zmniejszenia oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wp$$

Wk – wysokość zmniejszenia,

W% – wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności,

Wp – kwota pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjentów wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

Wskaźniki procentowe przypisane do poszczególnych niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych są określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.



Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych



- W przypadku gdy dana niezgodność jest taka sama jak niezgodność stwierdzona w ramach PROW na lata 2014-2020, do obliczenia wysokości zmniejszenia stosuje się wskaźnik procentowy o **najwyższej wysokości**, spośród wskaźników przypisanych do tej niezgodności niezależnie od jej charakteru i wagi, jeżeli o wcześniej stwierdzonej niezgodności beneficjent został poinformowany, zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.
- W przypadku stwierdzenia kilku naruszeń, wartość zmniejszenia nie podlega sumowaniu.



Kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych



Układ graficzny Tabeli wskaźników procentowych

Lp.	Rodzaj niezgodności	Wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności	Opis niezgodności
1.	Naruszenie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	Naruszenie art. 90 ust. 1 lub 1a pzp w związku z art.89 ust. 1 pkt 4 przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu lub naruszenie art. 90 ust 2 pzp



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich określa zasady dotyczące konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym oraz podmioty zobowiązane do ich stosowania.

W przypadku pomocy, które są przyznawane w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnie z ofertą złożoną przez tego wykonawcę.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Koszty kwalifikowalne zostały poniesione w wyniku wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym z zachowaniem konkurencyjnego trybu jego wyboru, jeżeli wybór tego wykonawcy nastąpi na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród ofert otrzymanych od podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy albo beneficjentem.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Definicja zadania z umowy o przyznaniu pomocy



Zadanie – jedna lub kilka pozycji w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji obejmujących dostawę, robotę budowlaną lub usługę, mającą być przedmiotem nabycia, pochodzącą od jednego wykonawcy o ściśle określonym przeznaczeniu lub funkcjonalności przy czym dostawa może obejmować zarówno jeden przedmiot, jak i całą partię, robota budowlana może składać się z jednej roboty budowlanej bądź kilku robót budowlanych, a usługa może składać się z jednej usługi bądź kilku rodzajów usług;

przy ustalaniu wartości zadania bierze się pod uwagę spełnienie **łącznie** następujących kryteriów:

- sumowaniu podlegają usługi, dostawy i roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu;
- możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie;
- możliwe jest wykonanie zadania przez jednego wykonawcę.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020



Zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z beneficjentem osobowo lub kapitałowo.

Przez powiązanie osobowe lub kapitałowe rozumie się wzajemne powiązanie między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi czynności związane z wyborem wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestnictwo w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji spółki kapitałowej,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli,
- pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

W celu zapewnienia Wnioskodawcom/Beneficjentom PROW 2014-2020 możliwości wywiązania się z obowiązku wyboru oferty w trybie konkurencyjnym od dnia **18 marca 2017 r.** ARiMR udostępniła specjalny portal, na którym Wnioskodawcy/Beneficjenci operacji realizowanych w ramach PROW 2014-2020, są zobowiązani zamieszczać zapytania ofertowe na wykonanie robót budowlanych, usługi lub dostawę maszyn czy urządzeń niezbędnych do wykonywania określonego rodzaju działalności.

Portal jest dostępny pod adresem www.portalogloszen.arimr.gov.pl.

Opublikowanie zapytania ofertowego na Portalu Ogłoszeń ARiMR jest możliwe po zalogowaniu się loginem i hasłem nadanym przez ARiMR. O uprawnienia do zamieszczania ogłoszeń na Portalu należy wystąpić składając *Wniosek o nadanie uprawnień do Portalu Ogłoszeń Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa*.

Przed wypełnieniem Wniosku należy zapoznać się z Instrukcją wypełniania Wniosku o nadanie uprawnień do Portalu Ogłoszeń Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wzory powyższych dokumentów dostępne są do pobrania na Portalu Ogłoszeń ARiMR w dziale "Wzory dokumentów".

Przeglądanie opublikowanych na Portalu zapytań ofertowych jest możliwe bez konieczności logowania.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020



Szczegółowe warunki i tryb konkurencyjnego wyboru wykonawców a także warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy zostały określone w **Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej.**



Co wynika z postanowień umowy dla oceny postępowania ofertowego?

Najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność, możliwe jest **jednokrotne** złożenie przez Beneficjenta dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem ofertowym wraz z umową. Samorząd Województwa dokona oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie **35 dni** od dnia złożenia dokumentacji.

- W przypadku wystąpienia braków lub uchybień, beneficjent zostanie wezwany do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w terminie **14 dni** od dnia doręczenia wezwania.

Jeżeli postępowanie ofertowe zostanie ocenione pozytywnie, Beneficjent nie będzie zobowiązany do przedstawiania wraz z wnioskiem o płatność dokumentacji.

O wyniku oceny dokumentacji beneficjent zostanie poinformowany pisemnie.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Zapytanie ofertowe zawiera co najmniej:

- opis zadania w tym termin realizacji zadania,
- jeden warunek udziału w postępowaniu, chyba że beneficjent nie przewidział warunków udziału w tym postępowaniu,
- jedno kryterium oceny ofert oraz informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert,
- opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny ofert,
- wskazanie miejsca i terminu składania ofert (termin na złożenie ofert nie może być krótszy niż 7 dni, a w przypadku robót budowlanych 14 dni, od dnia udostępnienia zapytania ofertowego),
- wskazanie przesłanek odrzucenia oferty,
- informację o możliwości składania ofert częściowych, jeżeli zadanie jest podzielone i beneficjent dopuścił taką możliwość,
- określenie warunków zmiany umowy.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

W zapytaniu ofertowym można zastrzec możliwość zakończenia postępowania w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji bez wyboru żadnej oferty.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Modyfikacja treści zapytania ofertowego jest możliwa przed upływem terminu składania ofert z zastrzeżeniem:

- obowiązku wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, o ile przedłużenie tego terminu jest konieczne z uwagi na istotną zmianę zapytania ofertowego (istotna zmiana to: zmiana opisu zadania, warunków udziału w postępowaniu, kryterium oceny ofert),
- odpowiedniego upublicznienia informacji o modyfikacji treści zapytania ofertowego – zasada taka sama jak dla upublicznienia zapytania ofertowego.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

- w toku badania i oceny ofert beneficjent może żądać wyjaśnień dotyczących złożonych ofert,
- w przypadku gdy **oferty przedstawiają taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów**, za **najkorzystniejszą ofertę** uznaje się **ofertę z najniższą ceną lub kosztem**,
- Beneficjent wzywa wykonawców, którzy złożyli oferty o takiej samej najniższej cenie lub takim samym najniższym koszcie do złożenie w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych (**nie można złożyć ofert z wyższą ceną lub kosztem**).



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Odrzucenie ofert

Odrzuceniu podlegają oferty:

- których treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego,
- została złożona przez podmiot:
 - a) niespełniający warunków udziału w postępowaniu,
 - b) powiązanych osobowo lub kapitałowo,
- została złożona po terminie składania ofert.

Oferta nie podlega odrzuceniu, mimo że została złożona przez podmiot powiązany osobowo lub kapitałowo, jeżeli osoba powiązana nie będzie brała udziału w dalszym postępowaniu w sprawie wyboru przez beneficjanta wykonawcy danego zadania.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Niezwłocznie po zakończeniu postępowania w sprawie wyboru wykonawcy zadania, beneficjent udostępnia przez zamieszczenie na portalu informację o:

- Wyborze wykonawcy oraz wykaz ofert (wykaz zawiera datę wpływu ofert, informacje w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert) albo
- Odrzuceniu wszystkich złożonych ofert oraz wykaz ofert (wykaz zawiera datę wpływu ofert, informacje w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert) albo
- Niezłożeniu żadnej oferty albo
- Zakończeniu tego postępowania bez wyboru żadnej z ofert



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Z przebiegu postępowania sporządza się protokół zawierający co najmniej:

- informację o wartości zadania i terminie jej ustalenia,
- informację o terminie upublicznienia zapytania ofertowego oraz zmienionego zapytania ofertowego,
- wykaz ofert – data wpływu, dane w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert,
- informację w sprawie spełnienia przez oferentów warunków udziału w postępowaniu,
- informację o punktach przyznanych poszczególnym oferentom wraz z wyszczególnieniem punktów za poszczególne kryteria,
- wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem,
- wskazanie ofert odrzuconych i powodów ich odrzucenia,
- datę sporządzenia i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej,



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

- dokumenty potwierdzające przebieg postępowania w tym:
 - złożone oferty oraz oferty dodatkowe,
 - oświadczenie beneficjenta oraz każdej z osób, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, o braku albo istnieniu powiązań kapitałowych lub osobowych, z podmiotami, które złożyły oferty.



Zasada konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Umowa zawarta z wybranym wykonawcą może być zmieniona, jeżeli zmiana ta nie spowoduje zmniejszenia albo zwiększenia zakresu świadczenia.

- zmiana umowy powodująca **zmniejszenie zakresu świadczenia** jest dopuszczalna, jeżeli na skutek wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy do prawidłowego wykonania danego zadania wykonanie części prac objętych dotychczas tym zadaniem stało się zbędne,
- zmiana umowy powodująca **zwiększenie zakresu świadczenia** jest dopuszczalna, jeżeli do prawidłowego wykonania danego zadania jest niezbędne wykonanie dodatkowych prac nieobjętych dotychczas tym zadaniem, a konieczność ich wykonania powstała na skutek wystąpienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, przy czym wykonanie:
 - tych prac jako nowego zadania spowodowałoby znaczne zwiększenie kosztów dla beneficjenta lub
 - danego zadania jest uzależnione od wykonania tych prac albo bez wykonania tych prac nie jest możliwe wykonanie danego zadania w całości.



Kary administracyjne za naruszenia zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

Zasady dotyczące kar administracyjnych zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej

§ 11 ust. 1

W przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów określających konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy danego zadania – pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów.



Kary administracyjne za naruszenia zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014-2020

§ 11 ust. 2

W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów określających konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy wysokość zmniejszenia oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wp$$

Wk – wysokość zmniejszenia,

W% – wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności,

Wp – kwota pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowania w sprawie wyboru przez beneficjentów wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji, gdyby nie stwierdzono niezgodności.

Wskaźniki procentowe przypisane do poszczególnych niezgodności dotyczących stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców są określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert (5%,10%, 25%)

- Naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 ustawy Pzp (brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów lub kryteriów oceny ofert lub znaczenia tych kryteriów,
- Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 ustawy Pzp (brak zamieszczenia w SIWZ warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia (art. 24 ust 5), lub wykazu oświadczeń i dokumentów, lub opisu kryteriów, lub podania wag kryteriów, lub sposobu oceny ofert.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez brak zamieszczenia pełnej informacji w SIWZ w zakresie wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia.
2. Zapisy w SIWZ/ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BIP i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP są niespójne, poprzez brak zamieszczenia w SIWZ pełnego wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
3. **Rozbieżności pomiędzy SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia, wymaganych dokumentów oraz kryteriów oceny ofert.**



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert (5%, 10%, 25%)

- Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 – kryteria nie zapewniają wyboru najkorzystniejszej oferty lub wybór na podstawie innych kryteriów niż określone w SIWZ,
- Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 - określenie kryteriów które nie zapewniają uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadą proporcjonalności i przejrzystości,
- Naruszenie art. 91 ust. 2a - zastosowanie kryterium ceny o wadze przekraczającej 60% bez ustawowej przesłanki,
- Naruszenie art. 91 ust. 2c - kryteria niezwiązane z przedmiotem zamówienia,
- Naruszenie art. 91 ust. 3 - kryteria dotyczą właściwości wykonawcy – jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. Określenie 2 sposobów przyznawania punktów za kryterium gwarancji, jeden w postaci wzoru, drugi w postaci przyporządkowania ilości punktów za zaoferowany okres gwarancji (przy tej samej długości gwarancji oferent otrzymywał inną ilość punktów). Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp przez określenie kryterium „Okres gwarancji” niezapewniający lub mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
2. Naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy (jednym z kryteriów oceny ofert było doświadczenie wykonawcy).
3. Nie wystąpiły przesłanki powalające Zamawiającemu na zastosowanie kryterium cena o wadze przekraczającej 60% tj. Beneficjent nie wykazał w załączniku do protokołu sposobu uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów cyklu życia. Ustalenie kryterium ceny ofert w postaci ceny i jej znaczenia na poziomie 95% bez spełnienia przesłanek wskazanych w ustawie PZP stanowi naruszenie art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (5%, 10%, 25%)

- Naruszenie art. 29 ust. 2 - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- Naruszenie art. 29 ust. 3 - opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, wskazujące na konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w ustawie,
- Naruszenie art. 30 ust. 1 lub 3 lub 4 - opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp,
- Naruszenie art. 30a - określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących oznakowania bez zachowania przesłanek tego określenia.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. Określenie liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
2. Opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych bez uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (5%, 10%, 25%)

- Naruszenie art. - 89 odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.
- Naruszenie art. 24 ust. 1 lub 5 lub 7 - wykluczenie wykonawcy bez zaistnienia przesłanek, art. 24 ust. 10 wykluczenie wykonawcy bez umożliwienia mu udowodnienia że jego udział nie zakłócił konkurencji, art. 26 ust. 3 lub 3a lub 4 przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.
- Naruszenie art. 90 ust. 1 lub 1a w związku z art. 89. ust. 1 pkt 4 przez odrzucenie oferty, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu, lub naruszenie art. 90 ust. 3 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub ocena oferty potwierdza że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnienia, w jaki sposób w zamówieniu na roboty budowlane wykorzystywane zostaną udostępnione zasoby. Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż zaniechał wezwania Wykonawcę do wyjaśnienia spełnienia przez niego warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i w konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, gdyż wybrany wykonawca nie potwierdził spełnienia tego warunku.
2. Z oferty nie wynikało, że Firma X czyli podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wybierając, jako najkorzystniejszą ofertę, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców (5%)

- Naruszenie art. 25 ust.1 - żądanie oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania,
- Naruszenie art. 30b ust. 4 - żądanie od wykonawców certyfikatów lub sprawozdań bez dopuszczenia innych środków dowodowych.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (np. dokumenty niezgodne z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, żądanie dokumentów bez określenia przesłanek wykluczenia, żądanie dokumentów w innym zakresie niż to wynika z warunków udziału w postępowaniu, żądanie paraformowanego wzoru umowy, żądanie od podmiotów zagranicznych innych dokumentów niż od podmiotów krajowych),
2. zamawiający żądał złożenia przez podmioty trzecie i podwykonawców oświadczenia potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, co stanowi naruszenie art. 25a ust. 3 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu (5%,10%,25%)

- Naruszenie art. 22 ust. 1a - określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a - określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezapewniający lub mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Przykłady:

1. zakres merytoryczny środków dowodowych ustalonych przez Zamawiającego nie pokrywa się z treścią warunku, nieprecyzyjne określenie warunku - naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu i środków dowodowych w sposób mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. wymaganie minimalnego rocznego obrotu przekraczającego dwukrotność wartości zamówienia bez uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji,
3. uzależnienie spełnienia warunku udziału w postępowaniu od procentowej wartości złożonej oferty (np. wykazanie się realizacją robót o wartości 50% ceny złożonej oferty).



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z konkurencyjnym trybem wyboru wykonawcy danego zadania dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Niezhodność w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (25% albo 100%)

- Naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia przez wybór jako najkorzystniejszej jednej z ofert spośród ofert o takiej samej najniższej cenie lub takim samym najniższym koszcie bez uprzedniego wezwania wykonawców.
- Naruszenie § 6 rozporządzenia:
 1. Przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek lub
 2. Przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z konkurencyjnym trybem wyboru wykonawcy danego zadania dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020

Dyskryminacyjny opis zadania (5%, 10%, 25%)

Naruszenie § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia przez opisanie zadania w sposób, który odnosi się do określonego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z konkurencyjnym trybem wyboru wykonawcy danego zadania dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020



Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu (5%,10%,25%)

Naruszenie § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia przez określenie w zapytaniu ofertowym warunków, które utrudniają uczciwą konkurencję lub nie zapewniają równego traktowania wykonawców, lub nie są ustalone proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, lub przez niezamieszczenie w tym zapytaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków określonych w tym zapytaniu.

Przykład:

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu wymagał, aby wykonawca posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie, żądając złożenia „ostatnio prawidłowo wykonanego projektu na terenie województwa małopolskiego”. Ograniczenie zawarte w niniejszym warunku udziału w postępowaniu, tj. przedłożenie wykonanego projektu na terenie województwa małopolskiego, znacznie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców i stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z konkurencyjnym trybem wyboru wykonawcy danego zadania dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020



Nieokreślenie lub niewłaściwe określenie opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny ofert (5%,10%,25%)

Naruszenie § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia przez nieokreślenie w zapytaniu ofertowym sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny ofert, w przypadku określenia więcej niż jednego kryterium oceny ofert lub określenie tego opisu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Przykład:

Zapisy zapytania ofertowego nie dookreślały sposobu wyliczenia okresu gwarancji w przypadku różnego okresu gwarancji dla poszczególnych maszyn lub urządzeń. Nie doprecyzowano sposobu postępowania w takim przypadku. Sposób oceny tego kryterium został ujawniony dopiero w trakcie oceny ofert w Protokole wyboru oferenta.



Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z konkurencyjnym trybem wyboru wykonawcy danego zadania dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW 2014-2020



Ustalenie zbyt krótkich terminów składania ofert.

Ustalenie terminu na składanie ofert krótszego niż 7 dni, a w przypadku zadań dotyczących robót budowlanych krótszego niż 14 dni.

Do obliczenia terminu mają zastosowanie poniżej zasady:

1) cytuję: „W odniesieniu do początku obliczania terminu art. 111 § 2 kc stanowi, że jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło” oraz

2) cytuję: „(...) zastosowanie ma tutaj wprost art. 111 § 1 kc, który stanowi, iż termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Tym samym, w przypadku, gdy beneficjent obowiązany jest do ustalenia terminu nie krótszego niż 7 albo 14 dni, co do zasady do tego terminu wliczyć należy pełny ostatni dzień – tj. do godz. 24.00. W przypadku, gdy beneficjent chciałby określić termin z dokładnością co do godziny, zachowując jednocześnie minimalną długość terminu określoną w rozporządzeniu, powinien wyznaczyć koniec terminu na dzień odpowiednio 8. albo 15”.



Dziękuję za uwagę



MAŁOPOLSKA



Program Społeczny Rozwoju Wsi

